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Political and ontological meaning of aesthetisation of nature on the field of radical political ecology

Master thesis tries to open a space for reflection on the interconnection between environmental discourses and aesthetisation of nature. In the thesis through the network of power relations I am exploring visual representations that form part of dominant social relations, ideologies and norms about environment and nature. I try to identify reformatory visual understanding of nature and place it in comparison with more radical forms of visual understandings of nature. The intention of the thesis is to place aesthetisation as the central point of discursive understanding of nature. At the same time the thesis tries to show different form of aesthetisation which allows agents the change in consciousness and move in the direction of radical environmental discourses. A different aesthetic attitude towards nature means different (political) action, different inclusion into social context and different attitude towards society and nature.
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I UVOD V TEMO


---

1 Zgodovina razvoja ideje ekologije priča o tem, da je bila ekologija kot veda vpeta v konzervativno gibanje. Več o tem je moč najti v delu Ecology, Ideology, Power, ki ga je napisal Donald Gibson.

2 Sinergetske dejavnike razumemo kot večje število medsebojno povezanih dejavnikov, ki vplivajo na možen razvoj prihodnosti v nasprotju z monokavzalno, linearno argumentacijo: rast materialnih zahtev družb, izčrpanje naravnih virov (kovine, minerali, pitna voda itd.), ekološka neravnovesja zaradi povečanja produkcije hrane, motnje v izmenjavi snovi med naravo in človeško družbo (onesnaženje), psihično onesnaženje, toplotno onesnaženje (Enzersberger, 1985).

Znanstveni konsenz o podnebnih spremembah nas opozarja na to, da smo dosegli točko preloma. Zato potrebujemo korenite politične rešitve, če se želimo izogniti že trajajoči katastrofi. Moderen industrijski napad se je zadnjih 200 let intenziviral in s tem povzročil ne samo podnebne spremembe, temveč tudi pomanjkanje naravnih virov, osiromašenje rodovitne zemlje, onesnaženje zraka, vode in zemlje, nuklearnoradiacijo, krčenje gozdov, pomikanje hrane in populacijski pritisk. Planet, ki drvi v kaos in uničenje, je logična posledica svetovnega kapitalističnega sistema, ki je naravnan k akumulaciji neomejenega bogastva, virov in moči (Boggs, 2012). Sistem prepričanj, ki še vedno vztraja na nenehni rasti in v jedru verjame, da lahko človekove potrebe zadovoljimo le z nenehno ekspanzijo proizvodnje in potrošnje, so politični ekologi poimenovali produktivizem (Lukšič, 2011). V magistrskem delu z namenom "korenitega" preizpravevanja "okoljske realnosti" izhajam iz pozicije politične ekologije, ki se razlikuje od apolitičnih okoljskih ved tako, da vprašanja okolja ne postavlja le kot predmeta preučevanja, pač pa ga umešča v asimetrična razmerja družbenih in političnih moči, ki so že vpisana v samo vednost o predmetu.
2 METODOLOGIJA

2.1 Cilji in namen naloge

Naloga poskuša odpreti prostor za razmislek o medsebojni povezanosti okoljskih diskurzov in estetizacije narave. V magistrskem delu skozi mrežo oblasti raziskujem vizualno predstavo, ki je del prevladujočih družbenih razmerij, ideologij in norm o okolju ali naravi. Identificirati skušam reformno vizualno razumevanje narave in ga postaviti v primerjavo z radikalnejšimi oblikami vizualnega razumevanja narave. Namen naloge je, da kot osrednjo ontološko točko razumevanja narave postavi estetizacijo. Obenem naloga skuša pokazati na drugačno obliko estetizacije, ki agensom omogoča spremembo zavesti in premik v smer radikalnejših okoljskih diskurzov. Drugačen estetski odnos do narave pomeni drugačno (politično) delovanje, drugačno vpotost v družbeni kontekst in drugačen odnos do družbe in narave.

2.2 Teze naloge

Narava okoljske krize je sistemska in jo je potrebno na takšen način tudi misliti. Sistemskega bi lahko tudi rekli sklop medsebojno povezanih dejavnikov, ki povzročajo degradacijo nujnih eksistenčnih pogojev za življenje človeških in naravnih bitij ter tudi objektiviranje odnosa med njimi. Okoljska kriza ni družbeno neutralen fenomen, ampak je njeno razumevanje pogojeno z razmerji moči, ki določajo način premisleka ali način njenega razreševanja. Pri magistrskem delu izhajam iz področja radikalne zelene politične misli, katerega osnova je verjetje, da naše socialne, politične in ekonomske težave izhajajo iz našega intelektualnega odnosa s svetom in praks, ki izhajajo iz njega« (Dobson, 2000, str. 36). Kar torej razlikuje ekologizem od ostalih političnih ideologij, je:

fokus na odnosu med človeškimi bitji in naravnim svetom. Primat zelene ali okoljske politične filozofije je izražanje, kaj je tistega v ne-človeškem naravnem svetu, da tej stvari v politični ekologiji pripisujejo etično vrednost oz. vidijo kot etično pomembno in to intelektualno branijo. Tukaj ne gre za argument, da je nečloveški svet samo vir za človeško uporabo in se s tem ogroža osnova človeških življenj: tudi če so viri neomejeni, še vedno obstajajo razlogi, da se ne-človeški svet ne tretira na instrumentalni način (Dobson, 2000, str. 36).

Če radikalna politična ekologija pripisuje intrinzično in ne samo instrumentalno vrednost naravi, se bom v magistrski nalogi spraševal, kakšen pomen ima estetsko pojmovanje narave znotraj radikalnejših ekoloških diskurzov v primerjavi s plitkimi oziroma reformnejšimi diskurzji. Luka

---

3 V magistrskem delu za posledice vpletetosti človeškega bitja v naravo uporabljam različne izraze: okoljska kriza, okoljska vprašanja itd.
4 Kako so okoljska vprašanja vpeta v družbena in politična razmerja, sem omenjal že na prejšnji strani pri krajši razširitvi zgodovinske točke, na kateri se je pojavil koncept trajnostnega razvoja.
Omladič v spremni besedi delu Luca Ferrya Novi ekološki red: drevo, žival in človek pravi, da 
»globoki ekologiji zgolj etično ali estetsko utemeljevanje skrbi za naravo ne zadostuje – tako 
zasnovana ekologija je še vedno utilitarna, saj njen interes za naravo na koncu izhaja iz takšnega ali 
skozi magistrsko delo rad nadgradil in pokazal, da so estetski vidiki narave prisotni tako v 
reformnih kakor tudi radikalnih oblikah okoljskih diskurzov. V magistrskem delu zagovarjam 
teko, da določen okoljski diskurz oziroma sklop okoljskih diskurzov estetizira naravo na določen 
ačin. Obstaja povezava med estetizacijo in okoljskimi diskurzi. Estetizacija je ontološko 
konstitutivna tako za reformne kot radikalne okoljske diskurze.5 Različne oblike estetizacije 
kažejo na vpetost subjekta ali vizualne reprezentacije v določen okoljski diskurz preko vizualnih 
predstav. Narava je postala med drugim medij komunikacije ekspresivnega aspekta človekovega 
odnosa z naravo v popularni in visoki kulturi in je ključna za mobilizacijo človekovih 
okoljevarstvenih skrbi in zeleno oglaševanje. Estetske sodbe tudi dosegajo pomen v javni 
komunikaciji (Elder, 1996). Če se vrnem spet na prvotno raziskovalno vprašanje oziroma tezi: v 
magistrskem delu skušam pokazati, da obstaja povezava med okoljskim diskurzom in 
načinom, kako določen diskurz estetizira naravo. Raziskovalno področje in vprašanja se torej 
gibljejo na področju vloge estetizacije narave v okoljskih diskurzih in ali je estetizacija narave 
samo področje, ki ga lahko razumemo instrumentalno (za potrebe politične mobilizacije), ali 
pa je estetizacija ontološko konstitutivna za radikalnejše in tudi ostale okoljske diskurze?

2.3 Metode

Osrednja metoda magistrske naloge je analiza in interpretacija primarnih in sekundarnih virov. To 
metodo sem izbral zaradi tega, ker lahko z njo odgovorim na raziskovalna vprašanja. V načinu 
raziskovanja se bom usmeril na področje kvalitativnih tehnik, katerih namen je »razumevanje 
izkustva in prakse ter ju umestiti v kontekst« (Devine, 2005, str. 191). Kvalitativne tehnike so 
namenjene preučevanju subjektivnih izkustev, naracij in miselnih procesov, ki jih ljudje 
konstruirajo. Po drugi strani pa kvalitativne metode veliko mero pozornosti namenjajo tudi 
kontekstualnim vprašanjem. Raziskovalci, ki pristajajo na to paradigmo, poudarjajo perspektivo 
zavestnih akterjev, ki svoje delovanje tudi osmišljajo in interpretirajo (Devine, 2005).

5 V magistrskem delu uporabljam pojem estetizacija kot vizualno osmišljanje narave. Ali preko reprezentacij, kot so 
fotografije, slike, ali preko "odhoda v naravo", kot bomo videli pri globoki estetiki narave. Pojem estetika pa 
predstavljá filozofsko disciplino, ki se ukvarja s pojmi, kot je "lepo", "dobro". »Okoljska estetika se ukvarja z 
estetsko izkušnjo in vrednotami v okolju« (Berleant, 1992, str. 22).

2.3.1 Kritika kvalitativnih metod

Kvantitativne metode raziskovanja kritizirajo kvalitativno raziskovanje v več točkah. V kontekstu magistrske naloge je kvalitativna kritika pomembna v dveh točkah:

a) Sumničavosti raziskovalca do vprašanja resnice,

b) mehki rezultati.

Težava kvalitativnega raziskovanja iz vidika kvantitativnega raziskovanja v sumničavosti do raziskovalca zaradi ohlapnosti pojma resnice in resničnega. Živega izkustva ni mogoče zajeti neposredno glede na to, da je raziskovalcev samo interpret, ki nima več pravic do resnice. Torej

Potrebno je dodati, da se v magistrskem delu ukvarjam z estetizacijo narave in ne estetizacijo človeških artefaktov. Pri uporabi Marcuseja sem previden, ker se ukvarja z umetnostjo, ki je bila napravljena s strani človeka kot ustvarjalca. Razlika med človeškimi in nečloveškimi artefakti bom vpeljal skozi magistrsko delo, da pokažem na razlike pri estetizaciji narave in estetizaciji človeško napravljenih artefaktov.

Pomembno je dodati, da se v magistrskem delu ukvarjam z estetizacijo narave in ne estetizacijo človeških artefaktov. Pri uporabi Marcuseja sem previden, ker se ukvarja z umetnostjo, ki je bila napravljena s strani človeka kot ustvarjalca. Razlika med človeškimi in nečloveškimi artefakti bom vpeljal skozi magistrsko delo, da pokažem na razlike pri estetizaciji narave in estetizaciji človeško napravljenih artefaktov.


2.3.2 Pozitivizem, interpretativizem, realizem


Pozitivist je tisti, ki pristaja na fundacionalistično ontologijo. Išče vzročne razloge, je bolj naklonjen kvantitativni analizi in z njo skuša priti do objektivnih dejstev in prognoz. Raziskovalcev, izhajajoč iz interpretativistične pozicije, je antifundacionalist in se ukvarja z "razumevanjem" in ne "razlago". Njegovo raziskovanje izhaja načeloma iz kvalitativno pridobljenih podatkov, s katerimi skuša zajeti delovanje akterjev in družbenih odnosov. Svojo "interpretacijo" vidi kot enega izmed mogočih pogledov. Realisti pa tudi spadajo med fundacionaliste in iščejo globoke strukturne vzročne odnose med družbenimi fenomeni. Menijo, da se strukture ne morejo neposredno preučevati, ampak so tisto, kar lahko vidimo, mnoge posledice delovanja strukture. Posluževali se bodo kvantitativnih ali kvalitativnih podatkov.

---

»Veliko debat o filozofiji družbenih ved se vrti okoli dejstva, da imamo dve možnosti. Pozitivizem ali katero izmed interpretativnih metod« (Benton in Craib, 2010, str. 120). Tretja možnost, ki jo bomo ubrali v magistrskem delu izhaja iz sedemdesetih let in se imenuje kritični realizem. Znotraj epistemologije je kritični realizem zavezan k obstoji resničnega sveta, ki deluje neodvisno od naših spoznanj in verjetij. Na drugi strani pa termin kritičen ponuja možnost oziroma zasnovo za spremembe tega sveta. Za realiste obstoji svet, ki je neodvisen od našega spoznanja in ga vodijo strukture, med katerimi je možno postavljati vzročne odnose. Vsi fenomeni se ne morejo opazovati neposredno, a tisto, kar se lahko neposredno opazuje, lahko ponudi tudi napačno sliko o fenomenu ali o sami strukturi, ki povzroča fenomen. Realisti ne sprejmejo tega, da so stvari take, kot se zdijo na prvi pogled ali kakor pravijo delujoči akterji (Benton in Craib, 2010; Marsh in Furlong, 2005).

Obstajata dve kritiki klasičnega realizma, ki izražata drugačna epistemološka stališča. Kritika pozitivistov na realizem je ta, da se strukture ne da opazovati. Ampak ker se jih ne da opazovati, se trditev realistov ne da preveriti niti ovreči. Interpretativisti pa kritizirajo realizem z vidika, da ne obstajajo globoke strukture, ki so neodvisne od družbenega delovanja, in da ne obstaja objektivni temelj, skozi katerega je mogoče analizirati delovanje in opazovati strukturo.


V magistrskem delu je vpeljava idej kritičnega realizma pomembna, saj se okoljski problemi nahajajo na preseku ekosistemov in družbenih sistemov. To pomeni, da moramo upoštevati tudi realnost obstoja okoljskih problemov in ne samo njihovo diskurzivno konstrukcijo. Uporaba idejne zasnove kritičnega realizma je pomembna v magistrskem delu zato, da razumemo odnos med strukturo, pojavom in agensom. Nagibam se tako k »hermenevtični epistemologiji (tj. interpretativni filozofiji raziskovanja) kot realistični ontologiji (tj. dejanskemu obstoju problemov)« (Bhaskar, 1975; Dryzek, 2018, str. 23).
**3 DISKURZ**


---


pomaga postaviti osnovna izhodišča in točke raziskovanja za razumevanje estetizacije narave v okoljskih diskurzih. V svojem delu Politika Zemlje izpostavi devet okoljskih diskurzov, ki jih v osnovi deli na reformne in radikalne.

Diskurz je po Dryzku:

skupen način razumevanja sveta. Umeščen je v jezik in omogoča tistim, ki soglašajo z njim, da interpretirajo koščke informacij in jih sestavijo v skladne zgodbe ali menja. Diskurzi pomagajo definirati zdrav razum in legitimirati znanje ter s tem gradijo pomene in odnose. Vsak diskurz temelji na domnevah, sodbah in trditvah, ki so osnovni pogoji za analize, razprave, soglasja in nesoglasja. Če takšnih skupnih pogojev ne bi bilo, bi si bilo na področju diskurza splošno težko razreševanje problemov, saj bi se morali nenehno vračati k prvim načelom. Diskurzi torej omogočajo komunikacijo in jo hkrati omejujo. Diskurzi usklajujejo aktivnosti velikega števila ljudi in organizacij, ki jim sicer ni treba biti v interakciji (Dryzek, 2018, str. 20).

Okoljski diskurzi vključujejo tudi tiste, ki se sami nimajo za okoljiste, a se znajdejo na položajih, kjer se ukvarjajo z okoljskimi vprašanji. Vključujejo celo tiste, ki so okoljizmu sovražni. Prav tako se diskurzi vežejo na politične prakse in moč. Obenem pa utelešajo moč z načinom, kako pogojujejo zaznave in vrednote tistih, ki so jim izpostavljeni. Torej nekatere interese spodbujajo, druge pa zatirajo. Obenem so prepletuši tudi z materialnimi političnimi realnostmi. (Hajer in Versteg, 2005\(^{11}\) v Dryzek, 2018). To pomeni tudi, da se »okoljski diskurzi s časom razvijajo, kristalizirajo, cepijo in razkrajajo« (Dryzek, 2018, str. 31). Na to sem nakazal tudi v primeru mokrišč. Od diskurza je odvisen način, kako definiramo in se lotevamo okoljskih vprašanj. Potrebno pa je opozoriti, da se v magistrskem delu ne nagibam k skrajnemu postmodernizmu, ki trdi, da je vse družbena konstrukcija.\(^{12}\) Nagibam se tako »hermenevtični epistemologiji (tj. interpretativni filozofiji raziskovanja) kot realistični ontologiji (tj. dejanskemu obstoju problemov)« (Bhaskar, 1975; Dryzek, 2018, str. 23).

Dryzek analizira različne okoljske diskurze skozi štiri orodja: osnovne entitete, katerih eksistenca je prepoznana ali konstruirana; domneve o naravnih odnosih; agensi in njihovi motivi; ključne metafore in druga retorična orodja. V magistrskem delu bom uporabil njegovo konceptualizacijo z namenom opisa različnih okoljskih diskurzov. To mi bo v drugem delu magistrske naloge pomagalo pri medsebojni primerjavi okoljskih diskurzov in načinov, kako estetizirajo naravo oziroma kako je estetizacija vpeta v določen okoljski diskurz. Dryzkovo razumevanje diskurza bom nadgradil s Foucaultovim, saj Dryzek podaja preveč enostavno definicijo diskurza (kot zgodba), v kateri ne

---


\(^{12}\) Teza, da je vse družbeni konstrukt, tudi narava, so učinkovito prevzeli možganski trusti iz ZDA z namenom rušenja legitimnosti znanosti o podnebnih spremembah. Več o tej temi lahko najdemo v delu Petra J. Jacquesa *Environmental Skepticism: Ecology, Power and Public Life*. 

---
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moremo misliti odnosa med estetizacijo in določenim okoljskim diskurzom, temveč bi lahko mislili samo odnos med metaforo, ključnimi besedami in diskurzom. V magistrskem delu s Foucaultom polje diskurza zastavimo kot igro silnic in heterogenih elementov, ki jih oblast preči.

3.1 Misel o diskurzu pri Michelu Foucaultu

S teoretskim premikom od mišljenja diskurza po Dryzku na mišljenje diskurza po Foucaultu bom zaobjel različne koncepte, kot so objekt, subjekt, oblast, vednost, diskurz … Uporaba Foucaultovih konceptov v magistrskem delu mi omogoča mišljenje estetizacije in diskurzov. Ključen Foucaultov korak je niveliziranje izjavnega polja, v katerem enakomerno razporedimo pozornost znanosti, literaturi ali norosti. Na takšen način afirmiramo površino naprame, ki jo ne izvirnilenekaj, da bi se vzpostavile. »Diskurz ni enostavno le to, kar prevaja boje ali sisteme dominacije, ampak se zanj in prek njega bojujemo, oblast, ki si je želimo polastiti« (Foucault, 1991, str. 4). Na tej površini se odvija prostor boja, oblasti in gospodstva, ki se kaže kot sistem izločanja, prepovedi in omejitev, ki zadevajo subjekte, objekte govora ali pogoje govora. Ko mislimo diskurz, ne moremo misliti v pojmisih, kot so izvor, vzrok ali centralizacija, saj so Foucaultova misel in analize usmerjene predvsem v prikaz ostrih prekinitev znotraj diskurzov. »Arheologija išče stvari v igri njihove neposredne pojavnosti, v vsej njihovi razpršenosti« (Lukšič in Kurnik, 2000, str. 149).


3.2 Subjekt in objekt diskurza


15 Več o tem, kako se je oblikoval diskurz psihopatologije, lahko najdemo v delu Zgodovina norosti v času klasicizma.
16 S to povedjo sem želel pokazati na medsebojen vpliv diskurza in subjekta. Subjekta ne moremo razumeti, kakor da je kreator diskurza po svoji lastni volji, ampak gre za vpliv različnih heterogenih elementov in praks na razpršenega subjekta in obratno.

3.3 Oblast ne obstaja


3.3.1 Mikrofizika oblasti


3.4 Vednost


3.5 Oblast-Vednost


3.6 Oblast proizvaja svoje subjekte


3.6.1 Oblast kot proizvodna sila

4 ODNOS MED HETEROGENIMI PRAKSAMI SKOZI OBLAST


Med sferama izjav in vidljivosti ni nikakršne kontitutete, analogije in ustrezanja, druži ju le vselejše zgrešeno srečanje, neki neodnos, ki pa vendarle nadvse učinkovito deluje. Izjave proizvajajo svoje lastne diskurzivne objekte, ki pa nikakor ne sovpadajo z objekti "zunanjega sveta", po drugi strani pa se vidljivost nikakor ne aktualizira v govorici. Toda ta nerazrešni dualizem se dejansko razreši v diagramu, v osnovni razporeditvi sil, ki preči oboje (Dolar, 2010, str. 31).

4.1 Panoptikon


---

4.2 Povezava med estetizacijo in okoljskimi diskurzi skozi mrež oblasti


26 Ta projekt se je imenoval Measurements of Earth Data for Environmental Analysis ali MEDEA (Carruth in Marzec, 2014). Ime Medea izhaja iz Evripide grške tragedije kjer je Medea v maščevanju ubila svoje lastne otroke.

27 Fotografija "modra frnikola" je bila posneta leta 1972 iz strani posadke Apolla 17 (Eugene Cernan, Ronald Evans in Jack Schmitt) leta 1972 in je močno vplivala na razvoj ideje o okoljevarstvu (Mazi, 2015)


28 Ko govorim o dobi antropocena mislim na geološko dobo, ki se je začela v 50ih letih prejšnega stoletja in pomeni močno spreminjanje svetovne populacije, njenih potrošniških navad (MMC RTV Slovenija, 2016).
socialno pozicijo. Gre za čutno vedenje in znanje. Je pa tudi politično in ideološko, saj oblikuje pogled na svet in samo prakso (Grasseni, 2011).

Če združimo Foucaultovo teorijo diskurza (s poudarkom na razmerju oblast-vednost) vidimo, da so vizualne reprezentacije ontološko konstitutivne za misel o okolju. Gre za oblikovanje vedenosti, ki ima nadaljnje oblastne učinke in ga lahko beremo kot razmerje sil, ki se je postavilo skozi vizualno reprezentacijo. Vkup z oblastjo moramo misliti tudi vedenost, saj drug drugega implicirata. »Ni oblastnega razmerja, ne da bi se korelativno vzpostavilo neko polje vedenosti, ki ne bi hkrati zahtevala in vzpostavljala oblastnih razmerij (Foucault, 1984, str. 32). Estetizacijo kakor tudi okoljske diskurse moramo razumeti znotraj mreže oblasti, kjer gre za igro heterogenih elementov, ki vzpostavljajo skozi vizualne reprezentacije naš diskurzivni odnos do narave ali ostalih vprašanj. V primeru okoljevarstva se je ta reprezentacija vzpostavila kot fotografija "modre frnikole" skupaj z razvojem vojaških tehnologij v času hladne vojne. Še danes, po več kot 40 letih je še zmeraj eden izmed ključnih vizualnih objektov in stičišče okoljske misli. Vizualne predstave torej tvorijo oblastna razmerja moči in implicirajo določeno delovanje ter prakso o reševanju okoljskih problemov. Tvorile so reformne oblike okoljskih diskurzov na zemlji, saj so kot take bile tudi povezane z razvojem vojaških tehnologij in orodij. Da bi razumeli estetizacijo in politiko oziroma odnos med vizualnim in diskurzivnim in pokazali njun (ne)odnos, ju moramo brati kot strateško situacijo – heterogeni praksi, ki ju preči razmerje oblast-vednost. Odnos subjekt-objekt spoznanja je le posledica dominacije, tipa oblasti v določenem času in prostoru« (Lukšič in Kurnik, 2000, 174). Razkrivanje imanence diskurza, vseh njegovih heterogenih praks pomeni razkrivanje prepletene mreže, ki deluje v neki družbi. Vizualne reprezentacije moramo v imantentni mreži Diskurz razumeti kot nekaj, kar posamezniku gradi vedenost o objektu – naravi in na takšen način implicira določene prakse o soočanju z okoljsko krizo. Vzpostavi se določena mreža razmerij moči, ki se reproducira in nagovarja subjekta/e v določen tip delovanja.
5 ESTETIKA NARAVE

Področje okoljske filozofije se je prvotno začelo razvijati v Severni Ameriki, kar je razvidno iz same teoretske produkcije. V tej misli se daje veliko poudarka na pomembnosti koncepta divjine, ki v evropski okoljski filozofiji ni tako razvit (Drenthen in Keulartz, 2014). Ko govorimo o estetiki narave, govorimo o »poddisciplini okoljske estetike oziroma okoljske filozofije« (Mazi, 2018, str. 0). Ko govorimo o estetiki narave, ne govorimo o estetiki okolja. Okolje je širši pojem, ki zajema urbane prostore, arhitekturne interijerje, navidezno resničnost in hibridna okolja naravnega in spremenjenega s strani človeka« (Mazi, 2018, str. 0). Na eni strani imamo umetnosti, ki je narejena, da zadovolji naše čute. Pri cenjenju narave pa je vprašanje, kako in na kakšen način ceni naravo – horizonte, sončne zahode, vzpenjajoče se gore, vzpekel na naravo med vožnjo …


4) Kako naj bi izgledala estetika narave? Oba avtorja poudarjata predvsem koncept enotnosti, ki ne pomeni nujno mistične ali panteistične ideje enotnosti. Ideja Hepburna je vezana predvsem na informacije, ki prihajajo iz petih čutov, samega prostora, znanstvenega vedenja in naše interpretacije. Gre torej za enotno estetsko izkušnjo, h kateri stremimo kot idealu. Drugi pomen pa se nanaša na duhovno izkušnjo narave, kjer ljudje projicirajo svoj notranji svet na naravo. Na takšen način narava postane nekaj nam kot človeškemu bitju bližnjega. Tudi tukaj lahko govorimo o (ne)enotnosti oziroma o tem, kako ne moremo v celoti dojeti izkušnje narave. Adorno pa predvsem kritizira koncept enotnosti z vidika, da človek, s tem ko projecira svoje lastne izkušnje in vedenje nad naravo, izvaja nasilje in zavrača njeno "drugost". Na takšen način jo zavrača in pozablja. Tretji pomen enotnosti je vezan predvsem na estetsko izkušnjo kot čustveno izkušnjo, ki je drugačna od tiste, ki jo najdemo v človeškem vsakdnemu. V tem smislu gre za dopuščanje drugosti, da nas skozi sebe transformira. Četrti pomen enotnosti pa je identičen z idejo sprave. Estetska izkušnja narave nam omogoča spravo, ker naravo več ne dojemamo kot sovražnika ali nekaj, kar ima uporabno vrednost, temveč kot vir lepote, ki ga moramo občudovati takšnega, kot je. Adorno nas tako kot Hepburn na tem mestu posebej opozarja na to, da ne smemo iskati sprave ali enotnosti kot mistične fuzije z naravo. Takšen način sprave se dogaja v polju "turistične industriije", ki nam ponuja raj, ki

33 "Kontemplacija z distance" je mišljena kot ločenost med opazovalcem in opazovanim objektom.
je administrirana izkušnja. Enotnost, o kateri govori, je enotnost preseganja konflikta in soobstoj z nečim drugim. Gre za usmeritev in ne za utopičen odnos enotnosti ali Enosti z naravo.

Allen Carlson se je v svoji kritiki empirične estetike obregnil predvsem na razliko med naravnim okoljem in umetniškimi deli. Estetsko cenjenje narave se od cenjenja umetniških del razlikuje v treh ključnih točkah.

1) Opazovalec je v naravi estetski situaciji bolj vpleten kakor pri cenjenju umetniških del. V naravno estetsko situacijo je vpleten z vsemi čuti napram cenjenju umetniških del, kjer prevladuje predvsem vizualni aspekt. V estetskem cenjenju narave se poruši dihotomija med subjektom in objektom. Ne gre samo za medsebojen odnos temveč tudi za refleksiven efekt na opazovalca.

2) »Tradicionalna umetniška dela so "uokvirjena" na način kot naravni objekti in pokrajine niso« (Drenthen in Keulartz, 2014, str. 3).

3) Pomen naravnih okoliščin ne more biti določen s strani kreatorja (umetnika).

Ko torej cenimo okolje, se oziramo na perceptivno kraljestvo in se vanj vključujemo na način, ki poveča naše zavedanje o estetskem doživljjanju. Senzorično izkustvo je torej osrednje v naši estetski izkušnji. »Prostor zajamemo ne samo skozi barvo, teksturo in obliko, temveč z dihom, vonjem, našo kožo, zvokom, maso, volumnom, telesom« (Berleant, 1992, str. 19). Večina umetnosti diktira našo izkušnjo preko enega ali dveh čutov. Senzorično izkustvo okolja pa je sinestetično.34

Ob tem se moramo zavedati, da sama senzorična izkušnja ne konstituira okolje izkušnje. Berleant navaja še kulturne izkušnje in metafizične dimenzije (prostor, čas, gibanje), vendar je, kot sem argumentiral že v poglavju 4.2 Povezava med estetizacijo in okoljskimi diskurzi skozi mreža oblasti, senzorična izkušnja vpeta skozi mreža oblasti na okoljski diskurz. Okolje kot izkušnja je torej vedno pripeta na kontekst in različne pogoje ter vplive, ki oblikujejo našo izkušnjo. Okoljsko estetiko bi torej lahko definirali kot: »Okoljska estetika se ukvarja z estetsko izkušnjo in vrednotami v okolju« (Berleant, 1992, str. 22).

5.1 Kriticizem estetike narave?


1) Pri cenjenju okolja ne obstaja nekaj takšnega, kot je objekt kritike. Okolje je difuzno in nima jasnih meja kakor slika ali kip. Obstajajo tudi performativne umetnosti, ki so bolj podobne izkušnjam okolja ali narave in kot performans vključujejo opazovalca. Na kar se mora osredotočati kriticizem okolja, ni objekt, temveč sama izkušnja okolja in narave.

2) Okolje naprav umetnosti ni nastalo pod roko ustvarjalca, ampak je spontan rezultat različnih (in tudi človeških) naravnih silnic. To pomeni, da se po vprašanju intence narave ali okolja ne moremo vprašati kakor pri umetniških delih.35

34 Sinestetično pomeni soobčujanje, hkratni doživljaj in mešanje čutov.
35 Vprašanje intence je povezano s temi, kaj je hotel avtor povedati z umetniškim delom.
3) Nekaj takega kot tradicija narave, ki bi se lahko gradila kot umetnost, ne obstaja. Na tem mestu se lahko uporabijo različna dela kulture pokrajine, piktoreskna dela ali drugo, da se začne graditi tradicija tega področja.

4) Estetiko narave bi lahko povezali tudi z nekaterimi kompleksnejšimi in performativnimi umetnostmi, s katerimi lahko najde skupen jezik.

5) Pri cenjenju narave ne obstaja nekakor občinstvo pri umetniških delih, ki je preko rituala vpleteno in osredotočeno na umetniško delo ter dojemljivo na odzive.

5.2 Estetika narave in okoljevarstvo? Sprememba obstoječega perceptivnega polja skozi estetiko narave


a) »acentričnost napram antropocentričnosti;
b) osredotočena na okolje, ne obremenjena s scenami in razgledi;
c) resna in globoka, ne plitka in trivialna;
d) objektivna namesto subjektivna;
e) in ne nazadnje, da je moralno zavzeta, ne pa nevtralna ali celo moralno indiferentna« (Mazi, 2018, str. 71; Carlson, 2010).


Kar nekaj vprašanj pa se pojavlja okoli tematike, ali je takšen tip estetike danes še primeren za ohranjanje narave ali druge oblike okoljevarstva. Zgornjih pet točk pod vprašaj postavlja estetizacijo narave v odnosu do okoljevarstva v sodobnem času.


b) Obremenjenost s scenami in razgledi je vidna predvsem v piktoreskni tradiciji. Težava se pojavi, ker so zaradi obsedenosti s točkami lepega razgleda ostala okolja izključena iz cenjenja. Tukaj imamo lahko v mislih npr. prerije in mokrišča, ki imajo posebno vrednost za biološko okolje, vendar ne ustreza tradicionalnim konceptom "lepe pokrajine". Namesto obremenjenenosti s scenami se mora estetika narave osredotočiti na okolje. Na takšen način je vključeno celotno okolje in ne samo določen spektri narave. Prav tako pomeni, da se v okolje fizično vključimo in ne opazujemo samo scenskih prizorov.

c) Kritika plitkosti in trivialnosti je usmerjena v to, da je tradicionalna estetika narave odvisna od umetniških modelov in ne ceni narave kot narave. Ne ceni narave kot to, kar je, ampak kot to, kar naj bi bila, saj se čutno osredotočamo na vizualne in formalne lastnosti. Estetika narave mora biti torej po zahtevah okoljevarstva resna in globoka in ne površinska. Naša osredotočenost se mora premakniti iz formalnih kvalitet na to, kar narava je v globljem smislu.

d) V primeru piktoreskne tradicije »subjektivnost izhaja iz tega, da so sodbe prijetne izkušnje opazovalca kakor objektivne lastnosti objekta cenjenja« (Carlson, 2010, str. 296). Če obstaja nekaj takega kot subjektivne sodbe, potem se takšna pozicija ne more vplesti v okoljevarstveno misel. Subjektivne sodbe, ki so osnovane na osebnih plogedih ali kuturnih idealih, so slaba osnova za upravičevanje zaščite okolja. Sama objektivnost je zahtevno vprašanje tudi za estetiko narave samo,
saj se kot disciplina veliko ukvarja s tem vprašanjem, da bi postavila temelje za objektivno estetizacijo. Čeprav sta estetika in estetizacija pogojena s kulturo in družbo, pa bi univerzalna estetika narave pomagala tudi pri varovanju in cenjenju narave.

e) Sodobna estetika narave mora biti moralno zavzeta in ne moralno indiferentna kakor tradicionalna estetika narave. Piktoreskna in formalistična tradicija ne podpirata moralnih sodb na področju narave ali pa jih samo na področju tistega, kar zadovoljuje okolja. Težava je v sami osredotočenosti na vizualno cenjenje, ki zavrača opazovalčev moralni odziv. Način, da se premaknemo v cenjenje, ki bo imelo tudi moralni odziv je, da se premaknemo izven načina cenjenja, ki je osnovano na umetniških modelih. Estetsko cenjenje narave je lahko v primerjavi z umetniškim takšno, vključuje tudi etične in moralne dimenzije.

Teh pet kategorij sem poudaril, da pokažem, kako je estetika narave povezana z ohranjanjem narave. Cenjenje narave je, kot vidimo, neizpodbitno povezano tudi s samo etiko in ustvarja moralne dolžnosti in drugačen odnos z naravo. Cenjenje narave, ki se izvije iz primeža formalizma in piktoreskne tradicije lahko naravi pripisuje notranjo vrednost in jo ohranja kot lepo na takšen način. Kot smo videli, sta imela tudi piktoresknost in formalizem določeno vlogo pri ohranjanju narave, ker sama estetika tudi generira našo etiko in odnos do narave. Sam se ne bom ukvarjal s tem, kakšne so etične dileme znotraj filozofije estetike narave in kateri so različni modeli cenjenja narave. Kar me zanima, je, kako je estetika oziroma razumevanje narave pripeto v katerega izmed okoljskih diskurzov, saj me zanima, ali je estetika ontološko konstitutivna tudi za radikalnejše okoljske diskurze. Kot sem navedel v uvozu magistrskega dela, Luka Omladič v spremni besedi delu Luca Ferrya Novi ekološki red: drevo, žival in človek pravi, da globoki ekologiji zgolj etično ali estetsko utemeljevanje skrbi za naravo ne zadostuje – tako zasnovana ekologija je še vedno utilitarna saj njen interes za naravo na koncu izhaja iz takšnega ali drugačnega interesa človeka kot upravljalca narave» (Ferry, 1998, str. 183). Kot sem pokazal že v prvem delu, sta estetizacija in okoljski diskurzi heterogene praksi, ki sta prepletjeni v mreži oblast-vednost. V takšni mreži pa jih ne smemo in ne moremo ločiti med seboj, ampak moramo opazovati njihovo medsebojno igro. Vprašanja estetike ne moremo povezati samo z etiko in filozofskim argumentom. Ne gre za to, koliko je estetski argument vreden v debati o varovanju okolja, temveč kako je sama reprezentacija narave vpeta v določen okoljski diskurz, kakšno predstavo nam gradi in kako potem kot subjekt razumemo različne pojme, kot je odnos do tehnologije, narave, vrednost narave itd. Gre za vprašanje, kako skozi se skozi vizualno reprezentacijo določa naše mišljenje, delovanje in reprodukcija obeh.
5.2.1 Estetika umetnosti ali estetika narave? Estetika potopitve in globoka estetika narave


Estetika vključenosti zajema tako naravo kakor umetnost. S tem ko svet čutnosti odpremo vsem kulturnim manifestacijam, svet čutnosti postane del estetike. Na takšen način pa se soočimo z okusom industrijske in komercialne aktivnosti tega stoletja. Če ima okolje, kot je narava, estetsko vrednost, pomeni, da lahko tudi zavrača aktivnosti (industrijske, komercialne), ki ignorirajo njeno estetsko vrednost.


---

36 Izraz estetika potopitve bi lahko prevajali tudi z zavzetost ali prevzetost (Mazi, 2014).

37 Poleg estetike vključenosti se na področju cenjenja okolja uveljavljajo različni modeli cenjenja, kot so: model naravnega okolja, model vzhicih cen, model misterija, model estetskega cenjenja narave, model postmodernnosti, pluralistični model, model metafizične domišljje, model pozitivne estetike (Carlson, 2000). Na področju estetike in cenjenja narave seveda obstajajo razhajanja, kako naj bi izgledalo samo cenjenje. V magistrskem delu se nisem opiral na ta razhajanje, ker se ta argumentacija ne ukvarja z reprezentacijo narave, ampak se ukvarja z izmenjavo filozofskih argumentov, ki bodo pripomogli k razvoju discipline.
7 OKOLJSKI DISKURZI


Dryzek se pri analizi vsakega izmed diskurzov opira na štiri ključne točke:

a) ontologija diskurza,
b) domneve o naravnih odnosih,
c) agensi,
d) metafore.

a) Dryzek skozi to orodje analizira "ontologijo" diskurza. Nekateri diskurzi torej organizirajo svoje analize okrog racionalnega, egoističnega človeškega bitja; drugi se ukvarjajo s človeškimi motivi; tretji razumejo človeška bitja samo v agregatih. Ko Dryzek govori o "ontologiji" diskurza, misli predvsem na to, na kaj je posamezen diskurz osredotočen pri svoji analizi, kaj izpostavlja in katere so njegove sive cone (Dryzek, 2018).
b) Vsak izmed diskurzov vsebuje svojo idejo o tem, kaj je naravno v odnosih med človeškimi bitji. Nekateri imajo za naravno tekmovanje, drugi sodelovanje, tretji pa hierarhijo. Različni diskurzi imajo različne domneve o hierarhiji glede na osnovi rodu, ekološke občutljivosti, politične moči, bogastva itn. (Dryzek, 2018).

c) Dryzek razume, da akterji nosijo pripovedne linije diskurzov. Akterji pripovednih linij so lahko posamezniki, kolektivi, ljudje, lahko pa tudi ne. V nekaterih diskurzih lahko najdemo kot akterje javno navdahnjene strokovne administratorje, ki so v drugem diskurzu prikazani kot sebični birokrati. Poleg njih obstajajo še številni drugi agensi in motivi kot prosvetljene elite, racionalni potrošniki, kratkovidne skupine populacij, navadni državljani ali celo Gaja (Dryzek, 2018).

d) Dryzek pripovedne linije v okoljski areni razume kot odvisne od metafor. Metafore so namenjene prikazovanju situacije v posebni luči z namenom prepričevanja poslušalk in bralcev. Diskurzi se prav tako sklicujejo na široko sprejete prakse ali institucije, pravice vrst, živali, oddaljeno preteklost ali zgodbe o uspehu. V okoljski areni seveda prihaja do razprav prek meja različnih diskurzov. Med ključnimi metaforami v okoljskem diskurzu so:
- vesoljska ladja (ideja "Zemlja – vesoljska ladja")
- skupni pašniki srednjeveške vasi ("tragedija skupnine")
- stroji (narava je kot stroj, ki ga je mogoče ponastaviti, tako da bo bolje zadovoljeval človeške potrebe)
- organizmi (narava je kompleksne organizem, ki raste in se razvija)
- človeška inteligentna (pripisana nečloveškim entitetam, kot so ekosistemi)
- vojna (proti naravi)
- boginja (naravo obravnava kot prijazno žensko formo in ne le kot Mater naravo).
7.1 Reformni diskurzi

7.1.1 Diskurz omejitve in preživetja


7.1.2 Prometejski diskurz

Prometejski diskurz govori o tem, da obstaja neomejeno obilje, kar ponuja narava: neomejeni naravni viri, neomejena zmogljivost naravnih sistemov za absorpcijo onesnažil, neomejena korektivna zmogljivost naravnih sistemov. Mesto, kjer se nahaja prometejski diskurz, je kapitalistična ekonomija in politični sistem, katerega glavna naloga je omogočati pogoje za to rast. »Tam, kjer prometejci vidijo neškodljiva časovna gibanja naravnost v srečno prihodnost, vidijo njihovi nasprotniki grozeče meje, ob katere bodo na koncu treščila ta gibanja« (Dryzek, 2018, str. 87). Za prometejski diskurz ekosistemi, naravni viri niti sama narava ne obstajajo. V osnovi poleg neomejene količine naravnih virov prometejska ontologija priznava še ljudi, trge, cene, energijo in

Ključna prometejska metafora je mehanicistična. Ljudje z uporabo spretnost in energije zgradijo stroje iz preprostih sestavnih delov – konec koncev iz preprostih virov. Stroji nato delajo koristne reči. Za prometejce je mogoče na podoben način spraviti rešitev kakršnegakoli problema, naj gre za odpravljanje motenj v človeškem okolju (kot sta onesnaženost ali uničenje divjine) ali za ustvarjanje naravnih virov za človeško uporabo (Dryzek, 2018, str. 78).

7.1.3 Administrativni racionalizem

Metafora administrativnega racionalizma je metafora poenotenega administrativnega uma, ki je utelešen v administraciji. »Ta imaginarij spremlja idejo, da je družbo mogoče krmiliti v pravi smeri tako, da je učinkovita navigacija po kompleksnostih družbeno-ekološkega okolja mogoča« (Dryzek, 2018, str. 109).

7.1.4 Demokratični pragmatizem: probleme prepustimo ljudem


7.1.5 Ekonomski racionalizem


7.1.6 Bolj zelena rast: Trajnostni razvoj
človekove osebne rasti, ki poudarjajo izobraževanje in ozaveščanje, usposabljanje individuuma, da se učinkoviteje pogaja o svojem družbenem okolju» (Dryzek, 2018, str. 189). Trajnostni razvoj je nosilec ideje napredka v okoljski dobi in obenem obsega tudi retoriko zagotavljanja. »Lahko imamo vse: ekonomsko rast, ohranitev okolja, družbeno pravičnost; in to ne le za trenutek, temveč za vedno« (Dryzek, 2018, str. 189).

7.1.7 Ekološka modernizacija


7.2 Radikalni diskurzi

Pod radikalne okoljske diskurze lahko uvrstimo tiste, ki ne-človeškem, naravnem svetu pripisujejo intrinzično vrednost. Prav tako vzroke za nastalo okoljsko krizo vidijo v našem intelektualnem odnosu do sveta ali v kapitalističnem sistemu produkcije.

7.2.1 Zelena zavest


38 Znotraj radikalnih diskurzov poznamo več usmeritev, kot so: globoka ekologija, bioregionalizem, gibanje za pravičnost, ekofeminizem … Tej pristopi se tudi med seboj razlikujejo, vendar za očrt razlike med radikalnimi in reformnimi radikalnimi diskurzi ni potrebe po njihovi razlagi.

7.2.2 Zeleni radikalizem

smislu, da so se sposobni učiti. Prav tako se sklicuje na ideale onkraj industrijskega reda, vendar ne v smislu vračanja k izvornemu raju (Dryzek, 2018).

7.3 Analiza reformnih in radikalnih diskurzov preko vpetosti v estetiko


Če izhajam iz področja estetike narave, mora estetika narave izpolnjevati pet pogojev, da dopolnjuje okoljevarstveno misel:

- a) »acentričnost napram antropocentričnosti;
- b) osredotočena na okolje, ne obremenjena s scenami in razgledi;
- c) resna in globoka, ne plitka in trivialna;
- d) objektivna namesto subjektivna;
- e) in ne nazadnje, da je moralno zavzeta, ne pa nevtralna ali celo moralno indiferentna« (Mazi, 2018, str. 71 in Carlson, 2010).

Prav tako moramo v obzir vzeti vidike ekokriticizma:

1) Pri cenjenju okolja ne obstaja nekaj takšnega kot objekt kritike. Okolje je difuzno in nima jasnih meja kakor slika ali kip. Obstajajo tudi performativne umetnosti, ki so bolj podobne izkušnjam okolja ali narave. Na kar se mora osredotočiti kriticizem okolja, ni objekt, temveč izkušnja sama.
2) Okolje napram umetnosti ni nastalo pod roko ustvarjalca, ampak je spontani rezultat različnih (tudi človeških) naravnih silnic. To pomeni, da se po vprašanju intence ne moremo vprašati kakor pri umetniških delih.

3) Nekaj takega kot tradicija narave, v primerjavi s katerim bi se lahko gradila umetnost, ne obstaja. Na tem mestu se lahko uporabijo različna dela kulture pokrajine, piktoreskna dela ali drugo, da se dopolni zgodovina tega področja.

4) Estetiko narave bi lahko povezali tudi z nekaterimi kompleksnejšimi in performativnimi umetnostmi, s katerimi lahko najde skupen jezik.

5) Pri cenjenju narave ne obstaja nekaj kakor občinstvo pri umetniških delih, ki je preko rituala vpleteno in osredotočeno na umetniško delo ter dojemljivo za odzive.

**In Carlsonovo razliko med cenjenjem umetniških del in narave:**

1) Opazovalec sam je v naravni estetski situaciji bolj vpleten kakor pri cenjenju umetniških del. V naravno estetsko situacijo je vpleten z vsemi čuti napram cenjenju umetniških del, kjer prevladuje predvsem vizualni aspekt. V estetskem cenjenju narave se poruši dihotomija med subjektom in objektom. Ne gre samo za medsebojno odnos temveč tudi za poseben refleksiven efekt opazovalca.

2) »Tradicionalna umetniška dela so "uokvirjena" na način kot naravni objekti in pokrajine niso« (Drenthen in Keulartz, 2014, str. 3).

3) Pomen naravnih okolij ne more biti določen s strani kreatorja (umetnika).
razvoja razvila z idejo, da imamo na tem planetu omejene zaloge virov. Vendar kot diskurza razumeta naravo "acentrično" in eno izmed osrednjih točk človeškega bivanja. Zaradi svoje vključenosti in moralne indiferentnosti oba diskurza izpolnjujeta zahteve za estetsko cenjenje narave.
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V magistrskem delu sem skušal pokazati, da obstaja povezava med okoljskim diskurzom in načinom, kako določen diskurz estetizira naravo. Raziskovalno področje in vprašanja se torej gibljejo na področju vloge estetizacije narave v okoljskih diskurzih in ali je estetika narave samostojno področje, ki ga lahko razumemo instrumentalno (za potrebe politične mobilizacije) ali pa je estetika ontološko konstitutivna za radikalnejše in tudi ostale ekološke diskurze? Z namenom "korenitega" preizpraševanja "okoljske realnosti" sem izhajal iz pozicije politične ekologije, ki se razlikuje od apolitičnih okoljskih ved tako, da vprašanja okolja ne postavlja le kot predmeta preučevanja, pač pa ga umešča v asimetrična razmerja družbenih in političnih moči, ki so že vpisana v samo vednost o predmetu.

fotografija "modre frnikole" skupaj z razvojem vojaških tehnologij v času hladne vojne. Še danes, po več kot 40 letih je še zmeraj eden izmed ključnih vizualnih objektov in stičišča okoljske misli. Vizualne predstave torej tvorijo oblastna razmerja moči in implicirajo določeno delovanje ter prakso o reševanju okoljskih problemov. Tvorile so reformne oblike okoljskih diskurzov na zemlji, saj so bile tudi kot take povezane z razvojem vojaških tehnologij in orodij. Da bi razumeli estetizacijo in politiko oziroma odnos med vizualnim in diskurzivnim in pokazali njun (ne)odnos, ju moramo brati kot strateško situacijo – heterogeni praksi, ki ju preči razmerje oblast-vednost. Razkrivanje imanence diskurza, vseh njegovih heterogenih praks pomeni razkrivanje prepletene mreže, ki deluje v neki družbi. Vizualne reprezentacije moramo v imanentni mreži diskurza razumeti kot nekaj, kar posamezniku gradi vednost o objektu – naravi in na takšen način implicira določene prakse o soočanju z okoljsko krizo. Vzpostavi se določena mreža razmerij moči, ki se reproducira in nagovarja subjekta/e v določen tip delovanja. Na primeru "modre frnikole" sem pokazal, da je bila ta fotografija ontološko konstitutivna za razvoj reformnih okoljskih diskurzov in da med estetiko in okoljskimi diskurzmi obstaja povezava.

9 VIRI
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